

Europe vs. Facebook

Prenos osobných údajov do USA v ohrození

Jakub Berthoty

KINSTELLAR

*e*FOCUS

Kinstellar je medzinárodná advokátska kancelária so zameraním na trhy CEE/SEE a strednú Áziu

- 2008 – spin-off z Linklaters - Bratislava, Praha, Budapešť, Bukurešť
- 2015 – Belehrad, Sofia, Istanbul, Almaty

TMT – Telecoms, Media and Technology

- IT právo, duševné vlastníctvo, ochrana osobných údajov, regulácia telekomunikácií, e-commerce, online marketing, technológie

3 línie iniciatívy Europe vs. Facebook

2011 Irish DPC

- Spolu 22 sťažností na funkcionality Facebook, bez formálneho rozhodnutia, vykonaný **audit report** na Facebook

2013 PRISM case → Konanie pred SDEÚ

- Sťažnosti podané proti Facebook, Apple, Microsoft, Skype a Yahoo
Prejudiciálne otázky položil len Irish High Court vo veci *Max Schrems vs. Irish DPC* týkajúcej sa Facebook (2014)
- Rozhodnutia v ostatných konaniach v nedohľadne

2014 Hromadná žaloba vo Viedni

- Nedodržiavanie ochrany osobných údajov
- 25 tisíc užívateľov x 500 eur = 12,5 mil. eur náhrada škody
- Miestna príslušnosť podľa sídla spotrebiteľa

Konanie pred SDEÚ - C-362/14



- Max Schrems → Irish DPC → Irish High Court → SDEÚ
- **Írsky úrad odmietol konať lebo: Rozhodnutie Komisie**
- Schrems žiada vyšetrenie tvrdení E. Snowdena (FB Ireland → FB USA → PRISM / NSA → masový monitoring) – **úrad sa nevyjadril k týmto otázkam a odmietol konať**
- Schrems žiada zrušenie Rozhodnutia Komisie – rozpor s právom EÚ a základnými ľudskými právami (súkromie a súdny proces)
- Úrad tvrdí len, že **nemôže konať** lebo je viazaný Rozhodnutím Komisie, od ktorého **sa nemôže národný orgán odchýliť** začatím konania
- Otázka primeranej ochrany patrí do pôsobnosti Komisie, nie úradu

Otázky položené SDEÚ



1. **Je dozorný orgán** pri zaobraní sa sťažnosťou, že osobné údaje sú prenášané do tretej krajiny (USA), ktorej praktiky údajne nezaručujú primeranú ochranu, **absolútne viazaný “nálezom spoločenstva” obsiahnutom v Rozhodnutí Komisie**, ktorý tvrdí opak?
2. Alebo, alternatívne, môže a/alebo musí dozorný orgán vykonať vlastné vyšetrovanie danej veci vo svetle okolností nasledujúcich po prijatí Rozhodnutia Komisie (r. 2000)?

Oprávnenia dozorných orgánov

Podľa čl. 28 Smernice:

- Chránia základné práva a slobody dotknutých osôb
- Môžu vyšetrovať a zasahovať – napr. **zakázať spracúvanie (prenos)**
- **Konajú úplne nezávisle**

Podľa čl. 3 (b) Rozhodnutia Komisie môžu pozastaviť tok údajov do organizácie, ktorá pristúpila k zásadám Safe Harbor, iba ak súčasne:

- Veľká pravdepodobnosť, že sa porušujú zásady;
- Dôvodná obava, že mechanizmus nápravy nepovedie k adekvátnemu a včasnému napraveniu situácie;
- Prebiehajúci prenos predstavuje bezprostredné riziko alebo vážne ohrozenie dotknutých osôb; a
- Úrad podľa okolností vynaložil dostatočné úsilie informovať organizáciu včas a umožniť organizácii reagovať.

#1: Je úrad absolútne viazaný?

ÁNO / v princípe áno

Írsko	▪ Pokiaľ Rozhodnutie Komisie nezruší alebo nezmení sama Komisia, úrad ho musí rešpektovať a členské štáty ho nemôžu svojvoľne zrušiť. ▪ Je to aj otázka medzinárodnej diplomacie, ktorú robí lepšie Komisia ako úrady. ▪ Charta základných ľudských práv nedovoľuje úradom nerešpektovať národné alebo EÚ právo.
UK	▪ Rozhodnutia o adekvátnosti patria plne do pôsobnosti Komisie a členské štáty sú nimi plne viazané a nemôžu ich ako také rozporovať. ▪ Cezhraničné toky sú nevyhnutné pre rozvoj medzinárodného obchodu. ▪ Úrady môžu kontrolovať či konkrétny prenos spĺňa podmienky adekvátnosti – avšak nemôžu Rozhodnutie Komisie plošne zrušiť / nerešpektovať. ▪ SDEÚ nemá právomoc Rozhodnutie Komisie zrušiť.
Komisia	▪ Principiálne, úrady nemôžu zastaviť prenosy na základe Safe Harbor. V konkrétnom prípade môžu preveriť – ale nesmú plošne nerešpektovať. ▪ V tomto prípade nie je dostatočne preukázané, že ide o ohrozenie práv. ▪ Nemôže potvrdiť, že Safe Harbor stále poskytuje primeranú ochranu. ▪ Prebiehajú rokovania o prehodnotení Safe Harbor – zrušenie Rozhodnutia by ich ohrozilo. ▪ Komisa musí brať do úvahy všetky záujmy – zahraničné vzťahy, biznis, ľudské práva. ▪ SDEÚ by nemal tieto rozhovory s USA prerušovať .

#1: Je úrad absolútne viazaný?

NIE

Rakúsko	▪ Rozhodnutia o adekvátnosti nie sú priamo uplatniteľné v národnom práve, členské štáty sa môžu rozhodnúť akým spôsobom ich implementujú, nemusia ich slepo nasledovať (tak ako smernice). ▪ Neexistoval dôvod pre prijatie Rozhodnutia, pretože SH nie je súčasťou ani amerického ani medzinárodného práva. Rozhodnutie by malo byť zrušené. Safe Harbor je bezpečný prístav len pre pirátov.
Slovinsko	▪ Safe Harbor bol pôvodne v súlade s právom EÚ, pretože členské štáty nežalovali Komisiu (?). ▪ Úrady môžu konať bez ohľadu na to, či Komisia koná alebo nekoná.
Poľsko	▪ Rozhodnutie nemôže obmedziť úrady konať, Smernica má prednosť pred Rozhodnutím Komisie.
Belgicko	▪ Ak existuje porušenie základných ľudských práv, Rozhodnutie Komisie nemôže obmedziť úrady konať.
EP	▪ Rozhodnutia o adekvátnosti musia byť podrobené súlade s Chartou základných ľudských práv. ▪ Rozhodnutie Komisie je založené na prezumpcii adekvátnosti, ktorá nie je absolútna. ▪ Komisia nemôže obmedziť právomoci úradov, ktoré im priznal európsky zákonodarca (EP). ▪ EP vyjadril pochybnosti o adekvátnosti SH ešte v roku 2000 – Komisia ich ignorovala. Komisia sa sama presvedčila o tom, že masový monitoring / sledovanie tu existuje. Na základe dôkazov, ktoré Komisia má, by nemala ďalej obhajovať Rozhodnutie Komisie. ▪ Je tu povinnosť Rozhodnutie Komisie zrušiť. Ak je tu jasné podozrenie zo systematického porušovania – všetky EÚ inštitúcie a národné úrady sú povinné konať.

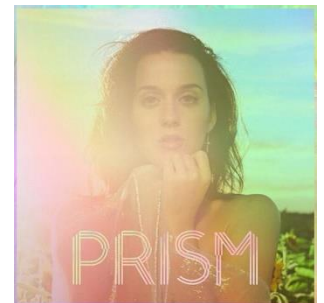
Čo odznelo vo svete?

Barack Obama: “Sometimes the European response here is more commercially driven than anything else. Sometimes their vendors — **their service providers** who, you know, can’t compete with ours **are essentially trying to set up some roadblocks for our companies** to operate effectively there.”

Angela Merkel: “Germany will make clear that we want internet firms to tell us in Europe who they are giving data to.”

Schulz: “...a severe impact on relations between the European trade bloc and the US.”

...a **Katy Perry** dostala Grammy za album PRISM :)



Možné dôsledky rozhodnutia SDEÚ

- **Zrušenie Rozhodnutia Komisie** – kto bude zodpovedný za porušenie? Spoločnosti/Komisia? Ako budú spoločnosti ďalej prenášať osobné údaje do USA?
- **Začatie konaní voči ďalším gigantom** – Apple, Microsoft, Skype a Yahoo? Sťažnosti už podané.
- EÚ reforma ochrany osobných údajov
- **Nové EÚ všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov**
 - Oveľa vyššie pokuty (**2 - 5% z celosvetového obratu?**)
 - Rozšírenie práva byť zabudnutý ?
 - Výslovný súhlas pri prenose
 - One-stop-shop ?
 - Súhlas národných úradov s poskytnutím osobných údajov US autoritám ?
 - Povinnosť zriadiť servery v EÚ ?
- **Zmluva o voľnom obchode medzi EÚ a USA (TTIP)**
- Rámcová zmluva o poskytovaní údajov pre účely prevencie a vyšetrovania kriminality medzi EÚ a USA. Rada EÚ: „Povinnosť telekomunikačných a internetových spoločností poskytovať prístup národným bezpečnostným službám k obsahu komunikácii.“

Otázky?

KINSTELLAR

www.kinstellar.com

jakub.berthoty@kinstellar.com

Ďakujem za pozornosť

KINSTELLAR

eFOCUS